**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-166-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

29 марта 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – адвоката Карпенко И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Страшко Валерия Александровича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

--- года в -- минуты на --- км ---Страшко В.А., в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утв. Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), управлял транспортным средством --- государственный регистрационный номер ---, находясь в состоянии алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта). Состояние опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором --- заводской номер ---, показания прибора составили --- мг/л, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Страшко В.А. не явился, от вручения извещений о времени и месте рассмотрения дела, уклоняется. Направленное по известному суду адресу места жительства судебное извещение не получает. Мировой судья полагает исполненной обязанность по извещению о времени и месте рассмотрения дела, признает причину его неявки неуважительной, с учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – адвокат Карпенко И.И. просил производство по делу прекратить в связи с недоказанностью факта управления Страшко В.А. транспортным средством.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении ---. в судебном заседании пояснил, что до дня остановки транспортного средства под управлением Страшко В.А. он с ним знаком не был, ранее его не останавливал. --- он находился на маршруте патрулирования на охране общественного порядка и поступила информация о том, что движется автомобиль, водитель которого, возможно, находится в состоянии опьянения. Данный автомобиль поворачивал с ул. ---- ---», где и был остановлен его экипажем. К водителю он подошел сам, и почувствовал, что от него исходит запах алкоголя. На вопрос, употреблял ли он спиртные напитки, тот ответил утвердительно, после чего, с согласия водителя, было проведено его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Остановка транспортного средства была зафиксирована на видео и приобщена к материалам дела. Почему на DVD-диске только один файл с освидетельствованием, пояснить не может.

Исследовав материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, просмотрев видеозапись, содержащуюся материалах административного производства на носителе DVD-R, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Факт совершения Страшко В.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и его виновность подтверждены совокупностью исследованных и оцененных судом доказательств:

- протоколом об административном правонарушении --- от --- составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому --- минуты на ---Страшко В.А. управлял транспортным средством «Фольксваген Амарок» государственный регистрационный номер --- находясь в состоянии алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта). Состояние опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором Alkotest мод. --- заводской номер ---, показания прибора составили --- мг/л. В действиях Страшко В.А. не содержится состава уголовно наказуемого деяния. При составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Страшко В.А. были разъяснены, копия протокола вручена;

- протоколом ---- об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Страшко В.А. отстранен от управления транспортным средством «Фольксваген Амарок» государственный регистрационный номер ---- применялась видеофиксация. Причиной отстранения явилось управление транспортным средством в состоянии опьянения;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № ---- чеком, в соответствии с которыми освидетельствование Страшко В.А. проведено --- минут с применением технического средства --- показания которого составили ---- мг/л. С результатами освидетельствования Страшко В.А. согласился. Применялась видеофиксация;

- протоколом --- от --- о задержании транспортного средства --- государственный регистрационный номер ---

- рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. --- от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- копией договора аренды транспортного средства без экипажа от --- заключенного между --- и Страшко В.А., предметом которого является передача Страшко В.А. во временное владение и пользование автомобиля марки «---- года выпуска, государственный регистрационный номер ----

- карточкой операций с водительским удостоверением, из которой следует, что Страшко В.А. выдано водительское удостоверение ----

- копией постановления по делу об административном правонарушении от --- № ---, в соответствии с которым Страшко В.А. привлечен к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ;

- копией постановления по делу об административном правонарушении от ---- в соответствии с которым Страшко В.А. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ;

- справкой инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. ---- из которой следует, что Страшко В.А. административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не подвергался, судимости за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264, 264.1 УК РФ, не имеет;

- реестром правонарушений;

- копией свидетельства о поверке --- действительного до---

- фототаблицей, схемой автомобильной дороги, на которой остановлено транспортное средство «Фольксваген Амарок» государственный регистрационный номер ---под управлением Страшко В.А.;

- цифровым носителем DVD-R, из содержания видеозаписи которого следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, Страшко В.А. разъяснены, с протоколами и актом он ознакомлен, копии получил, сообщил, что накануне употреблял алкоголь, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласился.

Совокупность исследованных доказательств подтверждает факт управления Страшко В.А. транспортным средством в состоянии опьянения.

Доводы защитника о том, факт управления транспортным средством именно Страшко В.А. не подтверждается материалами дела, суд находит необоснованными, поскольку на протяжении всей процедуры оформления процессуальных документов, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Страшко В.А. факт управления им транспортным средством ---» государственный регистрационный номер--- --- не отрицал, с результатами освидетельствования был согласен, о чем собственноручно расписался. Более того, как следует из видеозаписи, согласился с тем, что у него, как у водителя указанного выше транспортного средства, отсутствует путевой лист, также сообщил, что накануне употреблял спиртное.

Собранные по делу доказательства отвечают признакам законности, достоверности и допустимости, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Страшко В.А. выдано водительское удостоверение --- срок действия которого до --- Страшко В.А. не является лицом, повергнутым наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не является лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ.

Таким образом, имеющиеся в деле доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Страшко В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для прекращения дела, освобождения от наказания, также, как и оснований применения положений ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, мировой судья не усматривает.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 3.5, 3.8, 12.8 ч. 1, 23.1, 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Страшко Валерия Александровича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

КПП 860101001;

Р/с: 03100643000000018700;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск;

КБК: 18811601123010001140;

БИК: 007162163;

ОКТМО: 71885000;

УИН: ---

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ОГИБДД ОВМД России по г. Пыть-Ях, который расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Магистральная, д. 19), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев.

С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев (ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд.

Мировой судья Е.И. Костарева